

Vec

Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb - odpoveď na žiadosti o vysvetlenie č.5 a č.6

Verejný obstarávateľ Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava - Nové Mesto, Slovenská republika (ďalej len „Verejný obstarávateľ“) vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným dňa 2.11.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 213-370292 a dňa 30.10.2013 vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 212/2013 pod značkou 17903-MSS (obe oznámenia spoločne ďalej ako „Oznámenia“) verejnú súťaž s názvom **Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb** (ďalej len „Verejná súťaž“). K Oznámeniam boli vykonané aj dve redakčné opravy, pričom (i) prvá z nich bola publikovaná dňa 5.12.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 236-410171 a dňa 4.12.2013 vo Vestníku ÚVO č. 237/2013 pod značkou 19347-IOX a (ii) druhá z nich bola publikovaná dňa 14.12.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 243-422779 a dňa 14.12.2013 vo Vestníku ÚVO č. 245/2013 pod značkou 19739-IOX. Predbežné oznámenia k Verejnej súťaži boli uverejnené dňa 19.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 204-353409 a dňa 19.10.2013 vo Vestníku ÚVO č. 205/2013 pod značkou 17302-POS (obe predbežné oznámenia spoločne ďalej ako „Predbežné oznámenia“). K Predbežným Oznámeniam boli vykonané aj dve redakčné opravy, pričom: (i) prvá z nich bola publikovaná dňa 29.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 210-364190 a dňa 26.10.2013 vo Vestníku ÚVO č.210/2013 pod značkou 17782-IOX, (ii) druhá z nich bola publikovaná dňa 30.10.2013 vo Vestníku EÚ č. 2013/S 211-365963 a dňa 29.10.2013 vo Vestníku ÚVO č.211/2013 pod značkou 17888-IOX.

Spoločnosť Tatra Tender s.r.o. realizuje pre Verejného obstarávateľa predmetnú Verejnú súťaž, a na základe poverenia vykonáva v mene Verejného obstarávateľa niektoré úkony spojené s jej realizáciou.

Dňa 10.12.2013 a 18.12.2013 nám boli v lehote stanovenej Verejným obstarávateľom doručené dve žiadosti o vysvetlenie podmienok uvedených v Oznámeniach, v súťažných podkladoch a v inej sprievodnej dokumentácii. V súlade s ustanovením § 38 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „Zákon“) Vám týmto v mene Verejného obstarávateľa poskytujeme nasledovné vysvetlenie (pozn. Verejný obstarávateľ v záujme väčšej prehľadnosti čísluje všetky otázky a odpovede jednotne pre celú Verejnú súťaž podľa poradia, v akom boli otázky doručené. Z uvedeného dôvodu sa číslovanie v tomto dokumente sa začína číslom 25, nakoľko (i) odpoveď na otázku č. 1 doručenu dňa 21.11.2013 bola zaslaná dňa 29.11.2013, (ii) odpovede na otázky č. 2 až 24 doručené v dňoch 5.-6.12.2013 boli zaslané dňa 13.12.2013):

Otázka č.25:

V oznámení uvádzate Kategória služby: 12. V zmysle zákona 25/2006 Z VO pre danú kategóriu sa uvádza: PRIORITNÉ SLUŽBY 12. Architektonické služby; inžinierske služby a komplexné inžinierske služby; územné plánovanie a krajinná architektúra, súvisiace odborné a technické poradenské služby; technické skúšky a analýzy. V rámci doplňujúcich predmetov slovníku CPV z uvedených štyroch služieb predmetnej náplni zodpovedá iba jedna: 71621000-7. Ostatné tri uvedené služby nie sú predmetom verejného obstarania (79111000-5, 66171000-9, 72316000-3). Z tohto pohľadu sa javia ako neopodstatnené resp. nadbytočné.

Odpoveď na otázku č. 25:

CPV je jednotný klasifikačný systém pre verejné obstarávanie, zameraný na štandardizáciu údajov používaných na zatriedenie predmetu zákazky. Predmetom zákazky sú dve položky, a to (i) Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a (ii) Poskytovanie ďalších súvisiacich služieb technického, finančno-ekonomického a právneho poradenstva, pričom

Verejný obstarávateľ v časti II.1.6) Oznámenia, ako aj v bode 2.2 časti A. súťažných podkladov uviedol, že týmto položkám predmetu zákazky zodpovedajú tieto CPV kódy:

- 71241000-9 Štúdia realizovateľnosti, poradenská služba, analýza
- 79111000-5 Právne poradenstvo
- 66171000-9 Finančné poradenstvo
- 71621000-7 Služby v oblasti technickej analýzy alebo technického poradenstva
- 72316000-3 Analýza údajov

Z charakteru predmetu zákazky vyplýva, že jej hlavnú časť tvorí položka č.1 predmetu zákazky, ktorou je Vypracovanie štúdie realizovateľnosti, ktorej najviac zodpovedá CPV kód 71241000-9 Štúdia realizovateľnosti, poradenská služba, analýza.

Postup pri vyplňaní oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je vo všeobecnosti taký, že ak predmetom obstarania sú služby a verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri vyplňaní oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania najskôr zadá CPV kód, systém pre zber údajov doplní kategóriu služieb automaticky. Verejný obstarávateľ pri vyplňaní Oznámenia konal postupom podľa predchádzajúcej vety a informačný systém Úradu pre verejné obstarávanie automaticky správne doplnil kategóriu služieb, ktorá je príslušná pre CPV kód 71241000-9 Štúdia realizovateľnosti, poradenská služba, analýza, a tou je kategória služieb č.12 - Architektonické služby; inžinierske služby a komplexné inžinierske služby; mestské plánovanie a krajinná architektúra; súvisiace odborné a technické poradenské služby, technické testovanie a analýzy.

S argumentom žiadateľa o vysvetlenie, že uvedené CPV kódy 79111000-5, 66171000-9, 72316000-3 sú zbytočné, Verejný obstarávateľ nesúhlasí. V súlade s metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 233-5000/2012 zo dňa 21.3.2012 je potrebné pri výbere číselného kódu vo vzťahu k ponúkaným popisom jednotlivých položiek v rámci použitej nomenklatúry (CPV) vyhľadať slovný výraz, ktorý svojim popisom najviac vystihuje charakter požadovaného predmetu zákazky (druh tovaru, charakter služby resp. stavebných prác) a následne priradiť príslušný číselný kód. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, o týchto skutočnostiach rozhoduje verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ trvá na tom, že právne poradenstvo, finančné poradenstvo, ako aj analýza údajov súvisia s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ si dal záležať na tom, aby CPV kódy pre zákazku stanovil tak, aby komplexne a čo najvýstižnejšie reflektovali predmet zákazky.

Otázka č.26:

Ani Vami uvedené a požadované expertné zloženie poradcov neodpovedá uvedenej prioritnej službe: 12, čo vyvoláva viaceré nejasnosti na ktoré požadujeme jednoznačné vysvetlenia. Dokonca ani stručný opis zákazky túto skutočnosť nepotvrďuje, uvádzame cit:

II.1.5) Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)

Predmetom zákazky je Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb. Predmet zákazky pozostáva z nasledovných položiek:

- a) Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave,*
- b) Poskytovanie ďalších súvisiacich služieb technického, finančno-ekonomického a právneho poradenstva.*

Ad a) Štúdia uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave bude vypracovaná spoločným úsilím finančnoekonomických, právnych a technických konzultantov Poradcu, ktorí sa budú rôznou mierou podieľať na vytvorení jej jednotlivých častí bližšie špecifikovaných v časti B. súťažných podkladov. Podiel účasti jednotlivých oblastí poradenstva na vypracovaní Štúdie uskutočniteľnosti, resp. jej častí, nie je presne definovaný. Bude vyplývať najmä z predmetu konkrétnej časti Štúdie uskutočniteľnosti a z požiadavky na vysokú kvalitu poskytnutých služieb.

O prioritných architektonických, inžinierskych, územnoplánovacích službách a krajinnej architektúre v predmetnom opise zákazky niet zmienky.

Invenčná tvorivosť pri riešení atypických problémov by týmto bola nahradená ekonomicko - byrokratickým a technokratickým prístupom. Čo je však podstatne horší prístup, z celého procesu je vylúčená odborná lekárska a medicínska stránka, ktorá bude užívateľom zariadení. V prípade, že sa bude jednať o univerzitnú nemocnicu z procesu tvorby je vylúčená aj akademická obec. O možnosti vstupu odbornej alebo laickej verejnosti ani nehovoriac.

Odpoveď na otázku č. 26:

Pri výbere/určení označenia požadovaného predmetu zákazky na základe klasifikačného systému CPV, resp. podľa príloh č. 2 a 3 k Zákonom, je potrebné vo vzťahu k ponúkaným popisom jednotlivých položiek v rámci použitej nomenklatúry vyhľadať slovný výraz, ktorý svojim popisom najviac vystihuje charakter požadovaného predmetu zákazky (charakter služby) a následne priradiť príslušný číselný kód. Príloha č. 2 Zákona obsahuje zoznam prioritných služieb, príloha č. 3 Zákona obsahuje zoznam neprioritných služieb.

Pre správnosť stanovenia kategórie služieb č.12 - Architektonické služby; inžinierske služby a komplexné inžinierske služby; mestské plánovanie a krajinná architektúra; súvisiace odborné a technické poradenské služby, technické testovanie a analýzy prosím pozrite vysvetlenie uvedené v odpovedi č. 25 vyššie.

Poznámkam žiadateľa ohľadom investičnej tvorivosti / ekonomicko-byrokratického a technokratického prístupu Verejný obstarávateľ nerozumie a nepovažuje ich za žiadosť o vysvetlenie a z týchto dôvodov sa nimi ďalej nezaobera.

Otázka č.27:

Treba jednoznačne vysvetliť či požiadavka a) Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave, sa rozumie ako posúdenie už v predchádzajúcom období vypracovanej nejakej formy alebo stupňa (urbanistickej štúdie, zastavovacej štúdie, architektonickej, objemovej, ekonomickej alebo modelovej štúdie resp. vyššieho stupňa projektu, projekt pre územné rozhodnutie, projekt pre stavebné konanie, nižšie uvedený projekt za 250 mil. EUR bez DPH atď).

Odpoveď na otázku č. 27:

Ako už bolo uvedené v odpovediach na otázky č. 25 a 26, hlavnú časť predmetu zákazky predstavuje Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave. Predmet zákazky je podrobne a dostatočne opísaný v časti B. súťažných podkladov, a to tak z hľadiska minimálnych požiadaviek na výstup, ako aj činnosti, ktoré podľa Verejného obstarávateľa bude musieť úspešný uchádzač (resp. úspešná skupina dodávateľov) vykonať v rámci plnenia predmetu zákazky. Tieto opísané činnosti zahŕňajú aj analýzu a spracovanie relevantných podkladov a údajov. Opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch považuje Verejný obstarávateľ za dostatočný a jednoznačný pre určenie toho, čo sa očakáva od úspešného uchádzača (resp. úspešnej skupiny dodávateľov) v rámci plnenia predmetu zákazky.

Otázka č.28:

Uved'te právny zdroj s presnou citáciou zákona, kde sa uvádza terminus technicus: Štúdia uskutočniteľnosti.

Odpoveď na otázku č. 28:

Štúdia uskutočniteľnosti (Feasibility study - technicko-ekonomická štúdia príp. štúdia realizovateľnosti) je vo všeobecnosti nástrojom pred-investičnej fázy životného cyklu projektu slúžiacim na posúdenie a vyhodnotenie zamýšľaného projektu (investičná akcia, podnikateľský zámer). Je dokumentom, ktorý podporí alebo nepodporí prijatie projektu (alebo jedného z jeho variantov). Tento pojem nie je síce definovaný všeobecne záväzným právnym predpisom, ale mal by byť dostatočne známy subjektom, ktoré sú spôsobilé realizovať predmet zákazky. Podrobnosti ohľadom obsahových náležitostí štúdie uskutočniteľnosti, ktorú úspešný uchádzač v tomto prípade bude zaviazaný vypracovať, nájde záujemca v oddiele I. časti B. súťažných podkladov. Legálna definícia tohto pojmu je zároveň obsiahnutá v časti E. súťažných podkladov v bode 1. písm. e) návrhu zmluvy. Na základe uvedeného je Verejný obstarávateľ presvedčený, že pojem „štúdia uskutočniteľnosti“ je zadefinovaný dostatočne podrobne tak, aby nevzbudzoval žiadne pochybnosti o jeho požadovaných náležitostiach ako ani o predmete zákazky.

Otázka č.29:

ČASŤ B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY uvádzate, cit: *Investícia do novej univerzitnej nemocnice v Bratislave (ďalej „nUNB“) bude formujúca pri zmene paradigmy poskytovania starostlivosti v meste, širšom regióne, republiky aj mimo nej.*

- a) *Vysvetlite ako je možné že v: OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Vestník č. 212/2013 - 30.10.2013,17903 - MSS uvádzate: ODDIEL II: PREDMET ZÁKAZKY II.1) OPIS II.1.1) Názov pridelený zákazke verejným obstarávateľom Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb.*

Z predmetného porovnania je zrejmé, že súťažné podklady nezodpovedajú oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania a teda z tohto hľadiska sú neplatné. Rozdielnosť pojmov je natoľko odlišná, že sa jedná o dva odlišné ciele, ktoré nie sú identické. Z hľadiska typologického sú zásadné rozdiely medzi označením nová nemocnica a univerzitná nemocnica, ako aj investícia do nUNB a uskutočniteľnosť výstavby.

- b) *Rozdielnosť pojmov je natoľko odlišná, že je taktiež nutné vysvetliť uvedenú citáciu: (Zámerom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej „MZSR“) je identifikovať relevantný spôsob vybudovania nemocnice s prepojením na súvisiace vzdelávacie a výskumné zariadenia (ďalej tiež „Projekt“) prostredníctvom verejno-súkromného partnerstva (PPP). Predpokladaná hodnota Projektu je 250 mil. EUR bez DPH. Realizácia Projektu prinesie slovenskému systému zdravotnej starostlivosti nové skúsenosti a významný potenciál na rozvoj ostatných akútnych lôžkových kapacít na Slovensku.)*

V tomto vyjadrení sa už neuvádza ani uskutočniteľnosť novej nemocnice ani investícia do novej univerzitnej nemocnice. Zrazu sa objavuje údaj o Projekte za 250 mil. EUR bez DPH, ako aj požiadavka na prácu poradcu v rámci Projektu, čo je už v priamom rozpore na predpokladané služby ako aj odbornú skladbu uvádzaných expertov. Otázne je iba, či projekt za 250 mil. prinesie pozitívne skúsenosti a očakávania.

- c) *V prípade že záujemca – uchádzač má predložiť záväznú, zmluvnú cenovú ponuku pričom rozhodujúcim kritériom na vyhodnotenie ponúk bude najnižšia cena za služby, Vás týmto jednoznačne žiadame o poskytnutie všetkých relevantných podkladov k danej akcii, aby sme s plnou profesionálnou zodpovednosťou a požiadavkou na najvyššie kvality služieb vedeli vyhodnotiť rozsah činností a poskytnúť cenový návrh. Za týmto účelom požadujeme predložiť resp. zaslať na adresu záujemcu všetky informácie, materiály a stupne projektovej dokumentácie ako aj kompletnú dokumentáciu vrátane rozpočtových nákladov, SRS - súhrnný rozpočet stavieb resp. aproximatívny rozpočet uvedeného projektu v cene 250 mil. EUR.*

Odpoveď na otázku č. 29:

Ad a) a b):

V súťažných podkladoch je v bode 2.1 časti A. súťažných podkladov jednoznačne uvedené, že predmetom zákazky je Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb, čo je totožné s údajmi, ktoré Verejný obstarávateľ uviedol v časti II.1.1) Oznámenia ako názov, ktorý prideliť Verejný obstarávateľ tejto zákazke.

Vetu citovaných žiadateľom o vysvetlenie (viď citácia nižšie) uviedol Verejný obstarávateľ v bode 1 ÚVOD časti B. súťažných podkladov, a z kontextu je zrejmé, že ide len o bližšie popisanie účelu, pre ktorý sa má vypracovať štúdia uskutočniteľnosti, ktorým je posúdenie a vyhodnotenie uskutočniteľnosti potenciálneho budúceho projektu výstavby novej univerzitnej nemocnice v Bratislave, a to vo väzbe na súvisiace vzdelávacie a výskumné zariadenia:

„Investícia do novej univerzitnej nemocnice v Bratislave (ďalej „nUNB“) bude formujúca pri zmene paradigmy poskytovania starostlivosti v meste, širšom regióne, republike aj mimo nej.

Zámerom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej „MZSR“) je identifikovať relevantný spôsob vybudovania nemocnice s prepojením na súvisiace vzdelávacie a výskumné zariadenia (ďalej tiež „Projekt“) prostredníctvom verejno-súkromného partnerstva (PPP). Predpokladaná hodnota Projektu je 250 mil. EUR bez DPH. Realizácia Projektu prinesie slovenskému systému zdravotnej starostlivosti nové skúsenosti a významný potenciál na rozvoj ostatných akútnych lôžkových kapacít na Slovensku.“

Pre zjednodušenie textu, Verejný obstarávateľ svoj zámer (t.j. „identifikovať relevantný spôsob vybudovania nemocnice s prepojením na súvisiace vzdelávacie a výskumné zariadenia“) označil ako Projekt a v texte súťažných podkladov používa aj tento pojem. Ide však len o definičnú skratku, pričom svojím obsahom tento pojem neodkazuje na iný projekt, ako je vybudovanie novej nemocnice v Bratislave. Z uvedeného vyplýva, že tak Oznámenie, ako aj súťažné podklady, sú plne súladné a vzťahujú sa na ten istý predmet zákazky.

Ad c)

V súťažných podkladoch a v Oznámení sú uvedené všetky údaje, ktoré záujemca/uchádzač potrebuje pre vypracovanie ponuky. Verejný obstarávateľ prihladol na všetky princípy uplatňované vo verejnom obstarávaní a v rámci použitého postupu zadávania zákazky vymedzil predmet zákazky nediskriminačným spôsobom - tzn. opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranné. Verejný obstarávateľ zároveň vymedzil predmet zákazky individuálne s prihliadnutím na konkrétnu situáciu a svoje potreby takým spôsobom, aby splňal ním určený účel. V tejto súvislosti Verejný obstarávateľ záujemcu odkazuje najmä na časť B. súťažných podkladov.

Otázka č. 30:

OVVO - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uvádza, cit.: (III.1.1) Požadované zábezpeky a záruky. Zábezpeka ponúk sa vyžaduje vo výške 28.000, - EUR (slovom dvadsaťosem tisíc euro). Žiadame vysvetliť predmetnú výšku zábezpeky, jej zdôvodnenie ako aj uvedenie zdroja na základe čoho ste určili jej výšku.

Odpoveď na otázku č. 30:

Dôvodom požadovania zábezpeky je záujem Verejného obstarávateľa zabezpečiť viazanosť predložených ponúk. Verejný obstarávateľ stanovil výšku zábezpeky v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 písm. b) Zákona.

Otázka č.31:

OVVO uvádza, cit:

(III.1.2) Hlavné podmienky financovania a spôsoby platieb a/alebo odkaz na príslušné ustanovenia, ktorými sa tieto podmienky a spôsoby riadia.

1. Predmet zákazky bude financovaných z vlastných rozpočtových prostriedkov verejného obstarávateľa,
2. Úspešnému uchádzačovi (ďalej ako "Poradca") patrí za poskytnuté služby odmena:
 - 2.1. pevná odmena za poskytnutie poradenských služieb - platí pre položku č. 1 predmetu zákazky.
 - 2.2 hodinová odmena za poskytnutie poradenských služieb - platí pre položku č.2 predmetu zákazky)

V súťažných podkladoch pod položkou č.1 je uvedená iná požiadavka, cit:

Oddiel I. Osobitné podmienky pre jednotlivé položky tvoriace predmet zákazky. Položka č. 1: Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave.

Za účelom odstránenia nezrovnalostí je nutné opraviť Súťažné podklady alebo ich vyhlásiť za neplatné.

Odpoveď na otázku č. 31:

Verejný obstarávateľ s tvrdením žiadateľa o vysvetlenie nesúhlasí, nakoľko jeho argumenty sú vytrhnuté z kontextu predmetnej časti Oznámenia. V bodoch III.1.2) 1. a 2. bod Oznámenia Verejný obstarávateľ uviedol všetky údaje tak, aby boli jednoznačné, a aby boli v súlade so súťažnými podkladmi:

„1. Predmet zákazky bude financovaných z vlastných rozpočtových prostriedkov verejného obstarávateľa.

2. Úspešnému uchádzačovi (ďalej ako "Poradca") patrí za poskytnuté služby odmena:

2.1. pevná odmena za poskytnutie poradenských služieb - platí pre položku č.1 predmetu zákazky

2.2. hodinová odmena za poskytnutie poradenských služieb - platí pre položku č.2 predmetu zákazky

Ad 2.1)

Pevná odmena sa bude Poradcovi vyplácať priebežne formou zálohových platieb vo výške 25% konečnej pevnej odmeny za každý mesiac poskytovania poradenských služieb pre položku č.1 predmetu zákazky, pričom však celková výška zálohových platieb nesmie presiahnuť 75% konečnej pevnej odmeny. Zúčtovanie pevnej odmeny (t.j. doplatenie tej časti pevnej odmeny zodpovedajúcej rozdielu medzi konečnou pevnou odmenou a zálohovými platbami vyplatenými Poradcovi) sa vykoná po protokolárnom odovzdaní Štúdie uskutočniteľnosti verejnému obstarávateľovi (ďalej aj ako "Objednávateľ"). Poradca vyfakturuje pevnú odmenu podľa tohto bodu spolu s príslušnou sadzbou DPH na základe zálohových faktúr a konečnej faktúry najneskôr do 15 dní od vzniku rozhodného momentu. Objednávateľ je povinný uhradiť faktúru do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Ad 2.2)

Hodinová odmena Poradcu sa určí pre príslušnú oblasť poradenských služieb za každú hodinu potrebnú na poskytnutie poradenskej služby, za podmienky jej hospodárneho a účelného poskytnutia. Hodinová odmena alebo jej časť sa účtuje za každých ukončených 15 minút poradenskej služby (0,25 hodiny); poradenské služby, ktoré mesačne nepresiahnu 1 hodinu, sa neúčtujú. V takto určenej hodinovej odmene nie je zahrnutá daň z pridanej hodnoty (DPH).

Hodinová odmena Poradcu za poskytnuté poradenské služby pre položku č.2 predmetu zákazky sa fakturuje mesačne nasledovne: počet hodín poradenstva poskytnutých Poradcom sa vynásobí hodinovou odmenou bez DPH za danú oblasť poradenstva (ďalej len mesačná hodinová odmena). Maximálna odmena, ktorú Objednávateľ zaplatí za poskytnutie poradenských služieb v rámci položky č. 2 predmetu zákazky je 216 000,00 EUR (bez DPH) (slovom: dvestošestnásť tisíc euro) (ďalej len Maximálna odmena za poradenstvo). Poradca vyfakturuje mesačnú hodinovú odmenu do 20 dní po uplynutí kalendárneho mesiaca, počas ktorého poskytoval poradenské služby. Prílohou faktúry bude časová špecifikácia právnych služieb a vyúčtovanie príslušných náhrad, spolu s uvedením pozície člena tímu, ktorý poradenské služby poskytoval. Objednávateľ je povinný uhradiť faktúru do 30 dní odo dňa jej doručenia.“

Citovaný bod III.1.2 Oznámenia bol prevzatý zo súťažných podkladov, konkrétne z článku V. vzorovej zmluvy, tvoriacej obsah časti E. súťažných podkladov. Rozdiel v označení položky č. 1 predmetu zákazky v Oznámení vyplýva z jej odlišnej definície v texte vzoru zmluvy. Z textu Oznámenia časť III.1.2, bod 2.1 je však jednoznačne zrejmé, že uvádza spôsob určenia a vyplácania odmeny za položku č. 1 predmetu zákazky - vyplýva to tak z uvedeného čísla položky, ako aj z opisu spôsobu vyplácania odmeny.

Otázka č.32:

Taktiež je potrebné v rámci Súťažných podkladov opraviť na strane 54 - ČASŤ G. CENOVÁ TABUĽKA - POLOŽKOVÝ ROZPOČET (VZOR).

Predmetnú položku č.1 je potrebné špecifikovať na členitejšiu položkovitú štruktúru, ktorá bude vyjadrovať jednotlivé výkony a činnosti. Položku s Vami predpokladanou výškou cca 720 000 EUR bez DPH nie je vhodné zahrnúť pod jednu nekontrolovateľnú položku. V prípade, že položka bude obsahovať textové správy, grafy, tabuľkové výstupy, modelové výstupy, schémy, výkresové časti, dispozičné riešenia, prevádzkové schémy, situačné podklady, fotodokumentácie, zápisy z rokovaní, dokladovú časť, je potrebná ich podrobnejšia štrukturalizácia. Už z názvu položkový rozpočet vyplýva že jedna amorfná položka je nepostačujúca. Položkový rozpočet je potrebné upraviť na potrebné položky.

Odpoveď na otázku č. 32:

Z položenej otázky nie je zrejmé o aké vysvetlenie súťažných podkladov žiadateľ žiada. Pre úplnosť si však Verejný obstarávateľ dovoľuje poznamenať, že v zmysle bodu 2.2 časti A. súťažných podkladov, ako aj ďalšieho textu súťažných podkladov, predmet zákazky pozostáva z dvoch položiek:

- a) Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave (ďalej tiež len „Štúdia uskutočniteľnosti“) a
- b) Poskytovanie ďalších súvisiacich služieb technického, finančno-ekonomického a právneho poradenstva (ďalej tiež len „Poradenské služby“).

Z ustanovení bodu 6 časti C. súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že v cene musia byť zahrnuté aj všetky ďalšie výdavky spojené s vypracovaním Štúdie uskutočniteľnosti a poskytovaním poradenských služieb, a to najmä, ale nie len: (i) náhrada za stratu času pri úkonoch poradenskej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom uchádzača za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, (ii) výdavky na stravné, ubytovanie a cestovné výdavky členov tímu uchádzača zo zahraničia do miesta poskytovania poradenských služieb a (iii) odplaty za poskytnutie licencie za používanie autorského diela, ak také dielo bude výsledkom plnenia zmluvy na realizáciu predmetu zákazky.

Záujemca/uchádzač má byť schopný stanoviť cenu za položku č.1 (Štúdia uskutočniteľnosti) tak, aby táto už zahŕňala všetky potrebné náklady na obstaranie tejto položky predmetu zákazky.

Rozpočtová tabuľka uvedená v časti G. súťažných podkladov je v súlade so všetkým podmienkami uvedenými v Oznámení a v súťažných podkladoch; jej členitejšiu štruktúru nepovažuje Verejný

obstarávateľ za potrebnú. Pre Verejného obstarávateľa nemá žiadne opodstatnenie hodnotiť položku č.1 predmetu zákazky podľa členitejšej štruktúry rozpočtovej tabuľky, keďže preňho je podstatné, aby vypracovaná štúdia splnila všetky požiadavky, ktoré Verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch. Navyše, stanoviť jednotnú štruktúru rozpočtovej tabuľky nie je ani možné vzhľadom na špecifickosť obstarávanej položky č.1 predmetu zákazky, nakoľko každý zo záujemcov / uchádzačov disponuje vlastným know-how pre vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti. Rovnako, ako je uvedené v bode II.1.5, Ad a) Oznámenia, štúdia uskutočniteľnosti bude vypracovaná spoločným úsilím finančno-ekonomických, právnych a technických konzultantov Poradcov, ktorí sa budú rôznou mierou podieľať na vytvorení jej jednotlivých častí, pričom podiel ich účasti v tomto smere nie je (a pochopiteľne nemôže byť) presne definovaný.

Z uvedeného vyplýva, že pre Verejného obstarávateľa nie je dôležitý postup, akým záujemca/uchádzač vypracuje štúdiu uskutočniteľnosti a aké čiastkové náklady mu pri tom vzniknú, ale je preňho dôležité, aby výstup zodpovedal všetkým požiadavkám, ktoré Verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch, a výsledná cena, ktorú za vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti úspešnému uchádzačovi zaplatí.

Otázka č.33:

Žiadame vysvetliť požiadavku v Súťažných podkladoch, v časti cit:

Vzor zmluvy

**ZMLUVA
O POSKYTOVANÍ PORADENSKÝCH SLUŽIEB**

uzavretá medzi

Objednávateľom:

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky
Sídlo: Limbová 2, 837 52 Bratislava
Zastúpený: [...]
IČO: [...]
DIČ: [...]

(ďalej len „Objednávateľ“)

A

Poradcom:

[Obchodné meno]
Zastúpený: [...]
zápis v obchodnom registri: [...]
sídlo: [...]
IČO: [...]
IČ DPH: [...] [...]
Bankové spojenie: [...]
(ďalej len „Hlavný poradca“)

[Obchodné meno]
Zastúpený: [...]
zápis v obchodnom registri: [...]
sídlo: [...]
IČO: [...]
IČ DPH: [...] [...]
Bankové spojenie: [...]

(ďalej len „Právny poradca“)

Objednávateľ:

.....
JUDr. Zuzana Zvolenská
minister

Hlavný poradca:

.....
meno a priezvisko, funkcia
spoločnosť

Právny poradca

.....
meno a priezvisko, funkcia
spoločnosť

Požiadavku aby Zmluvu za MZ SR parafovala iba ministerka a na strane Poradcu sa požaduje účasť a podpisy dvoch subjektov, považujeme za nevyvážené zmluvné vzťahy a v tomto prípade dokonca za diskriminačné a značne znevýhodňujúce právny štatút Poradcu. Zmluvné vzťahy musia byť vzájomne vyvážené. Dokonca uvedená požiadavka je v priamom rozpore s požiadavkou Odberateľa a zároveň je kontraproduktívna v operatívnom riešení úloh, ktorá sa kladie na Poradcu, uvedenej pod bodom 5, cit:

1. Poradca bude poskytovať jednotlivé poradenské služby riadne a včas a je povinný vyvinúť všetko potrebné úsilie, ktoré môže byť od Poradcu odôvodnene očakávané na to, aby bol dodržaný časový harmonogram uvedený v konkrétnom zadaní Objednávateľa na poskytnutie poradenských služieb, ak nie je medzi zmluvnými stranami dohodnuté inak.

Poradca si je vedomý cieľa vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti v čo najkratšom možnom termíne.

Požiadavka na podpisovanie dvoch subjektov zo strany poradcu vytvára možný konflikt na jednoznačné právomoci ako aj operatívnosť pri riešení. Žiadame o vylúčenie Právneho poradcu zo zmluvného vzťahu, alebo doplnenie Právneho poradcu aj na stranu objednávateľa. Štatutárna funkcia Hlavného poradcu v predmetnej zákazke bude zároveň kumulovaná funkciou Generálneho koordinátora, ktorý bude disponovať v rámci vnútornej organizačnej štruktúry všetkými právomocami pre výkon funkcie ako aj štatutárneho zastupovania ostatných funkcií na výkon kladených na poradcov a expertov.

Odpoveď na otázku č. 33:

Verejný obstarávateľ upozorňuje na rozdielnosť pojmov „parafovať“ (výsledkom je parafa, t.j. podpisová značka) a „podpísať“ (výsledkom je podpis).

Pojmu „nevyvážené zmluvné vzťahy“ Verejný obstarávateľ nerozumie. Zmluva založí vzťah medzi Verejným obstarávateľom ako jediným objednávateľom služieb a úspešným uchádzačom (resp. úspešnou skupinou dodávateľov) ako poradcom. To, že na strane poradcu môže vystupovať viacero subjektov nemá na tento záver žiadny vplyv. Dôvody, pre ktoré Verejný obstarávateľ očakáva, že na strane poradcu (t.j. poskytovateľa služieb) budú minimálne dva subjekty je uvedený v časti E. bod 1.3 súťažných podkladov. Následne, podľa toho koľko subjektov bude tvoriť „úspešného uchádzača“, toľko subjektov bude povinných uzatvoriť zmluvu s Verejným obstarávateľom.

V tejto súvislosti Verejný obstarávateľ poukazuje na to, že v súlade s § 40 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, je písomný úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, t.j. osobou, ktorá je oprávnená konať v mene tejto osoby. Keďže, ako je uvedené vyššie, zmluva, ktorá je výsledkom tejto Verejnej súťaže je dvojstranná, pričom sa očakáva, že na strane poradcu bude vystupovať viacero subjektov, je potrebné, aby zmluva bola podpísaná všetkými osobami oprávnenými konať v mene príslušnej zmluvnej strany.

Otázka č.34:

Žiadame vysvetliť požadovanú výšku poistnej zmluvy uvedenej v Súťažných podkladoch, cit: Každý člen Konzorcia poradcov je povinný mať uzatvorenú platnú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo výške minimálne 3.000.000,00 EUR pre každú poistnú udalosť počas celej doby poskytovania poradenstva podľa tejto zmluvy (kópie týchto zmlúv budú tvoriť prílohu č.7 tejto zmluvy).

Keď si uvedomíme, že podľa predstavy objednávateľa, by na zákazke pracovalo cca 10 ľudí s plnou právnou zodpovednosťou jednalo by sa o celkové poistné krytie, ktoré by dosahovalo 30.0 mil. EUR čo je pre zákazku v hodnote cca 936 000 EUR bez DPH absolútne neproporčné a premrštené, čo môže vyvolávať dojem, že pre určitý okruh záujemcov môže byť neakceptovateľné. V prípade že sa jedná o poradenské služby pre projekt v hodnote 250.0 mil. EUR je daná výška poistného krytia za možné škody pri výkone povolania neprimerane nízka, čo by mohlo mať pre Objávateľa fatálne dôsledky.

Odpoveď na otázku č. 34:

Verejný obstarávateľ konal v súlade so Zákom aj rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, napr. metodickým usmernením č. 993-2000-2009 zo dňa 4.12.2009, keď požiadavku na poistenie zodpovednosti za škodu (keďže nie je nevyžadované osobitným zákonom) uviedol v rámci návrhu zmluvy, resp. jej obchodných podmienok, pričom túto požiadavku uviedol aj v časti III.1.4) Oznámení v časti Ďalšie osobitné podmienky.

Verejný obstarávateľ upozorňuje na to, že požaduje, aby úspešný uchádzač - resp. každý člen úspešnej skupiny dodávateľov (nie však každý expert) mal uzatvorenú platnú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo výške minimálne 3.000.000,00 EUR pre každú poistnú udalosť počas celej doby poskytovania poradenstva. Takáto požiadavka Verejného obstarávateľa je vzhľadom na rozsah predmetu zákazky, ako aj dopad záverov z nej na ďalší postup Verejného obstarávateľa v súvislosti so zamýšľanou výstavbou novej nemocnice plne legitímna a primeraná.

Verejný obstarávateľ si bude prípadnú škodu uplatňovať v súlade s podmienkami zmluvy, ktorá bude výsledkom tejto Verejnej súťaže uzatvorenej medzi ním a úspešným uchádzačom.

Poistné plnenie si bude uplatňovať úspešný uchádzač voči príslušnej poisťovni na základe jeho poistnej zmluvy. Pre Verejného obstarávateľa nie je podstatná skutočnosť, ktorý z členov úspešnej skupiny dodávateľov si bude uplatňovať poistné plnenie.

Otázka č.35:

Za nepostačujúcu okolnosť považujeme stať zmluvy pod bodom XIII. DUŠEVNE VLASTNÍCTVO, ktorá nevystihuje všetky podstatné okolnosti týkajúce sa autorských a licenčných nárokov tvorcov a ich delegovania. Za týmto účelom požadujeme predložiť Vzory Licenčných zmlúv, ktoré budú riešiť nielen štúdiu a projekt, ale aj možnosti použitia autorských výstupov iných subjektov, ako aj právomoci na prezentácie napr. aj pred verejnosťou. V zmluve sa uvádza napr, cit.:

*8.1 Hlavné výstupy: Úvodná správa (inception report)- do 2 týždňov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy,
Správa o základných alternat. realizácie projektu - do 6 týždňov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy.*

Odpoveď na otázku č. 35:

V súlade s bodom 1 článku XIII. vzorovej zmluvy uvedenej v časti E. súťažných podkladov je zrejmé, že úspešný uchádzač udelí Verejnému obstarávateľovi výhradnú licenciu na použitie výstupov úspešného uchádzača pre účely, pre aké boli zo strany úspešného uchádzača vytvorené. To

znamená, že za takýchto okolností bude úspešný uchádzač povinný zdržať sa použitia týchto výstupov spôsobom, na ktorý udelil výhradnú licenciu, a teda úspešný uchádzač nebude oprávnený disponovať týmito výstupmi. Takúto formuláciu uvedeného záväzku úspešného uchádzača v článku XIII. vzorovej zmluvy v časti E. súťažných podkladov považuje Verejný obstarávateľ za dostatočnú a predkladanie vzorových licenčných zmlúv nepovažuje za potrebné.

Otázka č.36:

Za nepostačujúce považujeme definovanie finálneho produktu, ktorý ma obdržať MZ SR v odhadovanej hodnote cca 936 000 EUR bez DPH, spolu s DPH 20% je suma zákazky 1.123 000 EUR. Pre ilustráciu uvádzame, niekoľko definícií z návrhu Zmluvy - cit:

7 „Výstupy Poradcu“ znamenajú Štúdiu uskutočniteľnosti správy, stanoviská, materiály, posudky, databázy, prípadne iné výsledky činnosti Poradcu podľa tejto zmluvy;

3 Výstupy poradcu budú vypracované a odovzdané v slovenskom aj anglickom jazyku. Akákoľvek ďalšia komunikácia medzi Objednávateľom a Poradcom bude prebiehať v slovenskom a v prípade potreby aj anglickom jazyku, pričom platí, že jazyk komunikácie určuje Objednávateľ. Z uvedeného dôvodu je Poradca povinný zabezpečiť poskytovanie poradenských služieb rovnocenne a s odbornou starostlivosťou v oboch jazykoch.

7. Výstupom poradenskej činnosti pre Oblasť poradenstva bude Štúdiu uskutočniteľnosti. Výstupom poradenskej činnosti pre Oblasť poradenstva II budú písomné analýzy, správy, materiály, podklady pre ďalšiu činnosť Objednávateľa, stanoviská alebo vysvetlenia podľa konkrétneho zadania Objednávateľa, ak sa medzi Objednávateľom a Poradcom nedohodne inak. V prípade účasti na rokovaní alebo konzultáciách, sa vyžaduje osobná prítomnosť členov tímu Poradcu, ktorých si vzájomne odsúhlasí Objednávateľ a Poradca pred konkrétnym rokovaním vopred. Ak to bude nevyhnutné, Poradca sa zaväzuje poskytovať poradenstvo vo forme priamych konzultácií Objednávateľovi.

6. Poradca sa zaväzuje poskytovať Objednávateľovi všetky Výstupy, vyplývajúce z poskytovania služieb podľa tejto zmluvy písomne a na elektronických nosičoch. Tým nie je dotknuté právo Objednávateľa požadovať inú formu výstupu poradenských služieb podľa tejto zmluvy.

Odpoveď na otázku č. 36:

Verejný obstarávateľ predpokladá, že žiadateľ o vysvetlenie mal pod pojmom „finálny produkt“ na mysli celý predmet zákazky. Predmet zákazky je tak v Oznámení, ako aj v súťažných podkladoch, identifikovaný jednoznačne, nevzbudzujúc pochybnosti o tom, aký výstup bude úspešný uchádzač povinný poskytnúť. V tejto súvislosti Verejný obstarávateľ odkazuje najmä na časť B. súťažných podkladov, obsahujúcu detailný popis predmetu zákazky, ako aj na časť E. súťažných podkladov, obsahujúcu vzor zmluvy, ktorá bude uzavretá medzi Verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Nakoľko žiadateľ o vysvetlenie nepoložil žiadnu konkrétnu otázku, Verejný obstarávateľ už nevie viac na toto konštatovanie reagovať.

Otázka č.37:

Uveďte dôvody prečo ani v jednom prípade nepožadujete od uvedených expertov č. 1 až 8 preukázanie praktických skúseností rovných resp. vyšších ako 250 mil. EUR, čo predstavuje predpokladané investičné náklady na nUNB. Požadované praktické skúsenosti v uvádzaných investičných nákladoch v sumách 50 mil. EUR, 75 mil. EUR, 100 mil. EUR, 150 mil. EUR, považujeme za vysoko podhodnotené a nedostatočné.

Odpoveď na otázku č. 37:

Určenie konkrétnych požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača je v súlade so Zákomom v plnej kompetencii Verejného obstarávateľa. V zmysle ust. § 32 ods. 6 Zákona jediným

obmedzením diskrečnej právomoci Verejného obstarávateľa v tomto smere je, že tieto požiadavky musia byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ primeranosť a potrebu zahrnutia každej požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť v súťažných podkladoch v súlade s citovaným ustanovením Zákona dostatočne osobitne odôvodnil a týmto zároveň žiadateľa o vysvetlenie odkazuje na časť D. súťažných podkladov, bod 3. Takto stanovené požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača sú v súlade so Zákonom, sú legitímne a dostatočné vzhľadom na rozsah a obsahovú náplň predmetu zákazky.

Otázka č.38:

Na základe dlhoročných profesionálnych skúseností vzhľadom k faktu, že v súťažných podkladoch sa neuvádza žiadna bližšia špecifikácia uvažovanej novej nemocnice resp. novej Univerzitnej nemocnice v Bratislave, ako napr. UJ - účelové jednotky, lôžková obložnosť, kapacity komplementov, počty zamestnancov, počty študentov, jednotky výmer v m² a obostavanej kubatúry, nárokov na pozemky a inžiniersku infraštruktúru, priame a vyvolané investície, investičná rezerva, atď (novostavba na novom pozemku, rekonštrukcia jestvujúceho areálu), je predpoklad, že uvedený IN - Investičný náklad v hodnote 250 mil. EUR je vysoko podhodnotený a pre daný typologický najvyšší stupeň zdravotníckeho zariadenia je nepostačujúci a tým aj vysoko rizikový.

Odpoveď na otázku č. 38:

Verejný obstarávateľ nepovažuje túto poznámku žiadateľa za žiadosť o vysvetlenie, a preto nevie na ňu odpovedať. Upozorňuje však, že predmetom obstarávanej zákazky je Vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti výstavby novej nemocnice v Bratislave a poskytnutie súvisiacich poradenských služieb, a nie samotná výstavba novej nemocnice.

Otázka č.39:

Vysvetlite dôvody prečo pri expertoch č. 1 a 2 nepožadujete preukázanie praktických skúseností s modelovaním nemocníc v žiadnom resp. nulovom náklade investičných prostriedkov ani skúsenosti pričom sa bude jednať o jedných z kľúčových odborníkov, poradcov a expertov zodpovedných za koncepciu AFM - Abstrakčný funkčný model, resp. Projekt.

Odpoveď na otázku č. 39:

Určenie konkrétnych požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača je v súlade so Zákonom v plnej kompetencii Verejného obstarávateľa. V zmysle ust. § 32 ods. 6 Zákona jediným obmedzením diskrečnej právomoci Verejného obstarávateľa v tomto smere je, že tieto požiadavky musia byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ primeranosť a potrebu zahrnutia každej požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť v súťažných podkladoch v súlade s citovaným ustanovením Zákona dostatočne osobitne odôvodnil a týmto zároveň žiadateľa o vysvetlenie odkazuje na časť D. súťažných podkladov, bod 3. Takto stanovené požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača sú v súlade so Zákonom, sú legitímne a dostatočné vzhľadom na rozsah a obsahovú náplň predmetu zákazky.

Otázka č.40:

Vysvetlite akou formou boli vypracované Súťažné podklady z 28. októbra 2013. Vypracovanie súťažných podkladov prebehlo na základe výberového konania alebo priamej objednávky od MZ SR ? Uveďte zdroj, kde je možné nahliadnuť do zmluvy o vypracovanie Súťažných podkladov, resp. číslo príslušného Vestníku.

Odpoveď na otázku č. 40:

Uvedená otázka nespĺňa náležitosti podľa § 38 Zákona, keďže nie je žiadosťou o vysvetlenie požiadaviek uvedených v Oznámení, podmienok účasti vo Verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu sa ňou Verejný obstarávateľ nezaobera.

Otázka č.41:

Uved'te konkrétne dôvody a vysvetlenia na základe ktorých sa Verejný obstarávateľ rozhodol vykonať uvedené zmeny lehôt stanovených v súťažných podkladoch t.j. zmenu termínu - lehota na predkladanie ponúk z 13.12.2013 na nový termín 19.12.2013, t.j. s posunom 6 dní aj napriek tomu že sa jedná o nadlimitnú zákazku s vysokou prioritou s požiadavkou na informáciu do NR SR Kto dal pokyn na zmenu a čo bolo dôvodom?

Odpoveď na otázku č. 41:

Verejný obstarávateľ nie je povinný objasňovať dôvody predĺženia lehôt stanovených v súťažných podkladoch. Vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ má primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť so všetkými informáciami, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponuky.

Otázka č.42:

Uved'te vysvetlenie prečo v súťažných podkladoch na hlavičke a päte titulnej strany ako aj ostatných päťach ďalších strán je uvedené MZ SR napriek tomu že Súťažné podklady vypracoval iný subjekt.

Odpoveď na otázku č. 42:

Zákon stanovuje, kto je povinný pri obstarávaní tovaru, služieb alebo stavebných prác aplikovať tento Zákon. Spôsob a subjekt, prostredníctvom ktorého si verejný obstarávateľ/obstarávateľia zabezpečia aplikáciu tohto Zákona, je v ich výlučnej diskrečnej právomoci, pričom za tento spôsob a výber aj zodpovedajú. Je potrebné si uvedomiť, že subjekt, ktorého si verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyberie, následne nekoná v procese verejného obstarávania vo vlastnom mene, ale vždy v mene verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

Otázka č.43:

Žiadame o vysvetlenie či je postačujúce na potvrdzovanie vypracovania alebo autorstva predmetu zákazky, pre parafovanie Zmluvy pre poskytovanie poradenských služieb a jej obsahu vo forme výstupu, kompletného elaborátu t.j.: zápisnice, správy, grafické výstupy, návrhy rozpočtov a riešení, AFM, štúdie postačujúce aby uvedené materiály boli podpísané iba nečitateľným podpisom bez pečiatky (autorizáčne kruhové, obdĺžnikové s uvedením zákonných náležitostí), tak ako je to v prípade Súťažných podkladov ? Vid' prílohu č. 2.) - titulná strana Súťažných podkladov.

Odpoveď na otázku č. 43:

Zákon ani žiadny iný všeobecne záväzný predpis nestanovuje, kto a akým spôsobom má podpisovať súťažné podklady. Pri podpisovaní dokumentov vytvorených alebo predložených uchádzačom resp. skupinou uchádzačov je potrebné postupovať v súlade s pravidlami vzťahujúcimi sa na podpísanie (preukázanie autorstva) konkrétneho dokumentu bez ohľadu na to, či tieto sú ustanovené právnymi predpismi alebo inak. Napríklad, zmluva ako právny úkon musí byť podpísaná osobou oprávnenou tak za danú zmluvnú stranu urobiť a spôsobom, ktorý zodpovedá spôsobu konania tejto osoby (v prípade obchodnej spoločnosti podľa zápisu v obchodnom registri).

Otázka č.44:

Do zmluvy treba jednoznačne nadefinovať formu výstupu, ktorá by mala pozostávať z písomnej časti na formáte A4 v hrebeňovej, knižnej alebo zakladacej väzbe, ako aj na elektronickom nosiči s vrchnou potlačou (CD, DVD, USB). Písomnosti sa musia týkať všetkých konzultácií formou zápisov, zápisníc, správ, analýz, grafických výstupov, autorských návrhov a riešení. Všetky materiály musia byť identifikovateľné a autorizované (osoby, funkcie, miesto, dátum, obsah, prílohy, podrobné zoznamy a obsahy materiálov). Spracovanie v slovenskom a anglickom jazyku. Počet vyhotovení v počte 10 kusov papierovej forme a 10 ks elektronických nosičov. Počty vyhotovení môžu byť podľa potreby aj vyššie pre prípady prezentácie použitia Vlády SR, jednotlivých výborov NR SR, orgány štátnej správy resp. pre potreby verejnoprávnych médií SRTV atď., nakoľko je predpoklad že o

danú problematiku bude mať verejnosc záujem nielen z dôvodu, že po dlhom období sa pripravuje zdravotnícke zariadenie pre občanov, ale aj z dôvodu že predmetná zákazka bude hraená z verejných zdrojov MZ SR.

Odpoveď na otázku č. 44:

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že súťažné podklady obsahujú dostatočne podrobne identifikované požiadavky na výstup úspešného uchádzača v podobe štúdie uskutočniteľnosti, ako aj ďalšieho súvisiaceho poradenstva, a to predovšetkým v časti B. súťažných podkladov, ale aj v časti E. súťažných podkladov. Nakoľko žiadateľ o vysvetlenie nepoložil v tejto časti žiadnu otázku, Verejný obstarávateľ sa týmto konštatovaním žiadateľa o vysvetlenie nebude ďalej zaoberať.

Otázka č.45:

V zmysle zákona 25/2006 Z.z. - ZVO požadujeme vysvetliť, prečo v zákonnej lehote ste nám neposkytli vysvetlenie požadované z 10. decembra 2013, ktoré ste prevzali od účastníka. K dnešnému dňu sme neobdržali žiadne vysvetlenie na body 1 až 17. Lehotu na predkladanie ponúk ste predĺžili na 27.12.2013, ale termín inštitútu vysvetľovania ste k predchádzajúcemu termínu nezrušili, pričom ste mali poskytnúť vysvetlenie do 13.12.2013, nakoľko termín odovzdávania ponúk bol určený na 19.12.2013.

Odpoveď na otázku č. 45:

V súlade s § 38 Zákona je verejný obstarávateľ povinný vysvetlenie požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie preukázateľne bezodkladne oznámiť všetkým záujemcom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Lehotou na predkladanie ponúk sa vždy myslí AKTUÁLNA lehota na predkladanie ponúk, bez ohľadu na to, akú lehotu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ pôvodne stanovil. Verejný obstarávateľ zákonnú lehotu na preukázateľné oznámenie vysvetlenia požiadaviek všetkým záujemcom dodrží.

Verejný obstarávateľ ďalej podotýka, že odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č.5 (žiadosť o vysvetlenie bola doručená 10.12.2013) zasiela až 18.12.2013 z dôvodu, že v podobnom čase boli Verejnému obstarávateľovi doručené viaceré rozsiahle žiadosti o vysvetlenie. Verejný obstarávateľ zasiela odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č.5 bezodkladne po tom, ako získal všetky potrebné podklady pre zodpovedné vypracovanie príslušných odpovedí.

Otázka č.46:

Vysvetlite prečo v rozpore so zákonom ZVO ste v nových úpravách termínov skrátili čas na inštitút vysvetľovania do 18.12.2013 s hodinou doručenia do 10:00 hod. V predchádzajúcich zmenách ste nepožadovali skrátené lehoty. Takýto postup považujeme za porušenie zákona, skrátenie lehôt je na úkor súťažiacich, pričom je neprijateľné, aby ste v priebehu súťaže menili pravidlá.

Odpoveď na otázku č. 46:

Verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 27.12.2013 o 09:45 hod., z čoho vyplýva, že v súlade s § 38 Zákona je Verejný obstarávateľ povinný (a vzhľadom na konkrétne dni, na ktoré pripadajú tieto termíny aj reálne schopný) preukázateľne oznámiť vysvetlenie na žiadosti o vysvetlenie všetkým záujemcom najneskôr 20.12.2013 (piatok). Verejný obstarávateľ stanovil lehotu na doručenie žiadosti o vysvetlenie na 18.12.2013 v skrátenom čase do 10:00 hod. (streda) z dôvodu, aby mal dostatočný čas na vypracovanie odpovedí na prípadné žiadosti o vysvetlenie, ktoré by boli doručené tesne pred ukončením lehoty na doručenie odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

Otázka č.47:

Žiadame podrobne vysvetliť nejednotnosť resp. protirečivosť uvedeného modelu financovania novej nemocnice v Bratislave resp. nUNB - novej Univerzitnej nemocnice v Bratislave, nakoľko v Súťažných podkladoch sa uvádza na strane 17:

- Projekt by nemal vyžadovať žiadnu vládnu záruku alebo garanciu

Na strane 35 sa uvádza:

„...s projektovým financovaním v objeme 250 mil. EUR bez DPH, t.j. pôjde o veľký objem investičných výdavkov, pričom sa predpokladá, že min. tretina investičných výdavkov bude financovaná z úverových zdrojov.

Odpoveď na otázku č. 47:

Vo všeobecnosti platí požiadavka uvedená v súťažných podkladoch, že projekt by nemal vyžadovať žiadnu vládnu záruku alebo garanciu. Predpoklad, že súkromný investor bude projekt z časti financovať aj z úverových zdrojov vychádza z informácií Verejného obstarávateľa o obdobných projektoch realizovaných v zahraničí.

Záujmom Verejného obstarávateľa je, aby štúdia uskutočniteľnosti identifikovala model realizácie projektu výstavby novej nemocnice, ktorý bude uskutočniteľný t.j. aj financovateľný investorom (či už z vlastných zdrojov alebo v kombinácii s úverovým financovaním, ktoré si zabezpečí investor). Aj z tohto dôvodu je predmetom zákazky aj poradenstvo vo vzťahu k úverovému financovaniu, čo je uvedené v súťažných podkladoch napr.:

- Bod 2 pri položke č.1 predmetu zákazky v časti B. súťažných podkladov: *Správa o základných alternatívach realizácie Projektu - jej súčasťou musí byť najmä popis možných alternatív realizácie Projektu z pohľadu technického (najmä rozsahu poskytovaných zdravotných služieb), finančno-ekonomického (najmä rôznych možností financovania a štruktúrovania Projektu) a legislatívno-právneho pohľadu. Správa bude obsahovať vybrané odporučené varianty, ktoré budú ďalej rozpracované v Záverečnej správe;*
- Posledná veta bodu 4.2.2.3.1 pri položke č.1 predmetu zákazky v časti B. súťažných podkladov: *Čo sa týka kľúčových podmienok financovania, vykoná sa indikatívny prieskum bankového trhu za účelom odhadnutia možnosti dlhového financovania projektu.*

Prosím, zoberte na vedomie príslušné Vysvetlenie.

S úctou,



Tatra Tender s.r.o.
Krčméryho 16, 811 04 Bratislava
IČO: 44 119 313, IČ DPH: SK2022594761

Tatra Tender s.r.o.
Mgr. Vladimír Oros, konateľ